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| --- | --- | --- | --- |
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|  | |
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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל  ע"י פרקליטות מחוז חיפה | התובע |
|  | נ ג ד |  |
|  | 1 . אגבריה מאדי  2 . מחאגנה עבדלקדר  3 . מחאגנה עלא | הנאשמים |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(א)+(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.,144.b), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)

# 

**גזר דין**

**(ביחס לנאשם מס' 1)**

**1.** **הנאשם מס' 1, מאדי אגבריה (להלן - "הנאשם") הורשע על פי הודאתו בהפרת הוראה חוקית לפי** [**סעיף 287**](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **תשל"ז-1977 (להלן - "החוק") (פרט האישום השני שבכתב האישום המתוקן), ולאחר שמיעת הראיות הורשע בעבירות של נשיאה והחזקת נשק, ויריות באיזור מגורים****, עבירות לפי** [**הסעיפים 144(א)+(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.,144.b) **ו-** [**340א**](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) **לחוק.**

**5129371**

**על פי העובדות שהוכחו בבית המשפט נכח הנאשם במסיבת אירוסין שהתקיימה ביום 12/07/02, בשעות הערב, על גג ביתו של הנאשם מס' 2, עבדלקדר בן סאלח מחאג'נה, באום אל פחם. במהלך המסיבה, שבה רקדו עשרות אנשים (כפי שנראה בקלטת שתיעדה את מסיבת האירוסין, המוצג ת/3) החזיק הנאשם באקדח וירה בו מספר יריות כלפי מעלה, כשמסביבו חוגגים רבים.נ**

**באישום שבו הודה הנאשם, הוא הודה בכך שבתקופה הרלוונטית לכתב האישום היה משוחרר בערובה על פי החלטתו של בית המשפט המחוזי בחיפה במסגרת תיק** [**ב"ש 3076/02**](http://www.nevo.co.il/case/6783835)**, בתנאים שעל פיהם היה עליו לשהות בביתו בכל יום משעה 17:30 ועד 07:00. ביום 12/07/02, החל משעה 21:00 או בסמוך לכך, שהה הנאשם מחוץ לביתו במסיבת האירוסין הנ"ל, ובכך הפר את ההוראה החוקית שניתנה כשורה מאת בית המשפט.ב**

**2. טענות התובע**

התובע המלומד, עו"ד עמית פרלה, עמד בטענותיו על חומרתה הרבה של העבירה בנשק שנעברה על ידי הנאשם. התובע הגיש לבית המשפט הרשעה קודמת של הנאשם בגין עבירות של החזקת נשק שלא כדין ושיבוש מהלכי משפט ([ת"פ 380/01](http://www.nevo.co.il/case/963927) של בית משפט זה). העבירות האמורות נעברו ביום 15/10/01 ועונשו של הנאשם בגין אותן עבירות נגזר ביום 21/05/03. על שום כך עונש המאסר המותנה שהוטל על הנאשם במסגרת ההרשעה הקודמת הנ"ל אינו בר הפעלה במסגרת ההליך הנדון כאן.ו

התובע המלומד עמד על העובדה שהנאשם ביצע את העבירות בהרשעה הקודמת ובהרשעה הנוכחית בתוך פרק זמן של כשנה.

התובע עתר לגזור על הנאשם עונשי מאסר לגבי העבירות השונות שבהן הורשע ולהורות כי מאסרים אלה ירוצו במצטבר לכל עונש אחר שאותו מרצה הנאשם כיום. כן ביקש התובע לגזור על הנאשם מאסר על תנאי. התובע הדגיש בטענותיו כי אין מקום לנכות מן המאסר שיגזר על הנאשם אף לא יום אחד **"שכן כל תקופת המעצר נוכתה בגזר הדין בת"פ 380/81 אותו הגשנו".נ**

**3.** **טענות הסניגור**

הסניגור המלומד טען כי אין מקום להתייחס לעבירות שבהן הורשע הנאשם בחומרה כפי שטען התובע המלומד. עובדה היא, טען הסניגור, שהנאשמים 2 ו- 3, שהורשעו על פי הודאתם ביריות באיזור מגורים נדונו לעונשי מאסר של 4 חודשים בפועל ו - 5 חודשים בפועל, עונשים שאותם ריצו בעבודות שירות. הסניגור טען כי **"המאשימה הסכימה להסדר הזה, וזה על אף חומרת המעשים"**.ב

הסניגור הוסיף וטען כי לחובתו של הנאשם רק הרשעה אחת שבגינה הוא מרצה כיום עונש של מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים. לדבריו, הנאשם כבר ריצה, במהלך המעצר והמאסר, תקופה של 14 חודשים **"ואלמלא היה הנאשם עצור עד תום ההליכים בתיק זה, הוא היה מזמן עולה בפני ועדת שחרורים. ומאחר והיתה לו הרשעה אחת בלבד סביר מאד להניח כי היה מנוכה שליש מתקופת המאסר שלו והיה זוכה לקבל גם הניכוי המינהלי והיה משתחרר מזמן. הוא כבר מספר חודשים יושב בבית הכלא בגין העבירה נשוא תיק זה"**.ו

הסניגור עמד על כך שהנאשם הוא צעיר יליד שנת 1978 ועתר ליתן לו הזדמנות להשתקם מחוץ לכותלי בית הכלא.נ

הסניגור טען כי אמו של הנאשם נפטרה בהיותו צעיר וכי הוא עזב את בית הספר ויצא לעבודה. הוא ביקש שלא להחמיר עם הנאשם ועתר לקחת בחשבון את העונשים שהוטלו על שני הנאשמים האחרים בתיק זה.ב

הסניגור ביקש שלא להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל ועתר לכך שאם יוטל עונש מאסר שהעונש יהיה חופף לתקופת המאסר שהנאשם מרצה בגין ההרשעה הקודמת באופן שהוא ירצה בסך הכל 18 חודשי מאסר, שהוא עונש המאסר שהוטל עליו בגין התיק הקודם.ו

**4.** **דיון**

א. דומה כי אין צורך להכביר מילים על החומרה הנובעת מירי באיזור מגורים, ובמיוחד במהלך מסיבה רבת משתתפים. כך גם מיותר להרחיב באשר למידת הסיכון והזנק לחברה מהחזקתו של נשק באופן בלתי חוקי. על שום כך כבר נפסק כי חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה כי מי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב אפילו אין הוא מתכוון, אישית, לבצע פשע מסויים: **ע**[**"פ איברהים קונדוס ואח' נגד מדינת ישראל, דינים עליון, כרך ב', 807.נ**](http://www.nevo.co.il/case/21479667)

ואמנם, המחוקק קבע בצד העבירה בנשק שלפי [**סעיף 144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **לחוק** עונש של 10 שנות מאסר. למותר לציין כי עונש חמור זה נקבע כדי להרתיע את הרבים, ועל כן אין זה ראוי שבבוא בית המשפט לגזור את עונשו של נאשם הוא יתעלם מתקרת העונש המקסימלית הקבועה בחוק: ראו את דברי **כבוד השופט קדמי ב**[**ע"פ 2620/93 מדינת ישראל נגד פלוני, פד"י מט**](http://www.nevo.co.il/case/6207967)**(3), עמ'1 בעמ' 3-4.ב**

ב. אכן, הנאשמים 2 ו- 3, שהועמדו לדין בכתב אישום אחד עם הנאשם, נדונו לעונשי מאסר של 4 חודשים ו- 5 חודשים לריצוי בפועל. ברם, אין להתעלם מן העובדה שנאשמים אלה הורשעו אך בעבירה של יריות באיזור מגורים, לפי [**סעיף 340א**](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**,** שהעונש המקסימלי בגינה הינו מאסר של שנה אחת בלבד.ו

זאת ואף זאת, הנאשמים 2 ו- 3 נדונו במסגרת עסקת טיעון שעל פיה תוקן כתב האישום המקורי והעבירה היחידה שבה הואשמו הנאשמים האמורים הינה זו שלפי [**סעיף 340א**](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) **לחוק.נ**

הסניגור המלומד טען כי אין להתעלם מן העובדה שבעובדות כתב האישום המתוקן, שבהן הודו הנאשמים 2 ו- 3, נאמר כי הנאשמים **החזיקו** באקדח וכי המעשה שעשו נאשמים אלה אינו שונה מן המעשה שעשה הנאשם על פי הכרעת הדין.ב

אני חייב להודות כי טענה זו הינה טענה כבדת משקל בעיני. אכן, אני מתקשה קושי רב למצוא הבדל של ממש בין המעשה שעשה הנאשם, שבגינו הורשע בעבירות לפי [**הסעיפים 144(א)+(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.,144.b) **ו-** [**340א**](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) **לחוק**, לבין המעשה שעשו הנאשמים 2 ו- 3 שבגינו הורשעו אך בעבירה לפי **[סעיף](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a" \l "f) 340א.ו**

למותר לציין שעצם העובדה שהנאשמים 2 ו- 3 הודו בעובדות כתב האישום המתוקן והורשעו על פי הודאתם, לבדה, אינה צריכה להוביל לענישה שונה באופן מהותי, כאשר עובדות המעשה הן זהות בשני המקרים.נ

עם זאת אין להתעלם מכךשהנאשם איננו זכאי לאותה התחשבות ולאותה הקלה שממנה היו הנאשמים 2 ו- 3 זכאים להנות בשל כך שהודו בעובדות כתב האישום המתוקן וחסכו מזמנם של בית המשפט והתביעה. נימוק זה לקולא לא קיים לגבי הנאשם שלפני.ב

לפיכך, ולאור האמור לעיל, אני עומד להטיל על הנאשם שלפני, לעניין העבירות לפי [**הסעיפים 144(א)+(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.,144.b) **ו-** [**340א**](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) **לחוק**,עונש שאינו חמור באופן מהותי מן העונש שהוטל על הנאשמים 2 ו- 3.ו

אני רואה לציין שאלמלא העונשים שהוטלו על הנאשמים 2 ו- 3 במסגרת הסדר הטיעון שאליו הגיעו עם המאשימה, היה העונש המוטל על הנאשם, בפועל, בגין העבירות האמורות, חמור יותר.נ

ג. סבורני כי יש לראות בחומרה את העובדה שהנאשם הפר את הוראתו של בית המשפט המחוזי בחיפה, אשר הורה לו להיות במעצר בית, ותחת זאת הלך והשתתף במסיבת האירוסין וראה לנכון לעבור במהלכה עבירות כאמור לעיל. לא זו בלבד שהנאשם הפר את האמון שנתן בו בית המשפט אלא שהנאשם, בהתנהגותו האמורה, עלול היה לגרום לכך שהציבור, שידע על כך שהוא נתון במעצר בית על פי החלטת בית משפט, ילמד כי זלזול בהחלטות בית המשפט והפרתן הינו **"מותר"** וכי רשע וטוב לו.ב

אני סבור כי ראוי שהעונש שיוטל על הנאשם בגין העבירה לפי [**סעיף 287**](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) **לחוק** יבטא את נחישותו של בית המשפט להחמיר בעונשו של מי שעובר עבירה כאמור, למען יראו וייראו.ו

**5. אחרית דבר**

**אשר על כן ולאור כל האמור לעיל אני דן את הנאשם כדלקמן:**

**א. אני דן את הנאשם, בגין העבירות נשוא האישום הראשון, ל - 7 חודשי מאסר לריצוי בפועל, שיצטברו לכל עונש מאסר אחר שהנאשם מרצה כיום.נ**

**ב. אני דן את הנאשם, בגין העבירות נשוא האישום הראשון, ל- 5 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שנתיים מיום שישתחרר ממאסרו, עבירה מן העבירות לפי** [**הסעיפים 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)**,** [**144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **ו-** [**340א**](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) **לחוק, ויורשע עליה.ב**

**ג. אני דן את הנאשם, בגין העבירה נשוא האישום השני, ל- 6 חודשי מאסר בפועל שאותם ירצה במצטבר לעונש שהוטל בגין האישום הראשון ובמצטבר לכל עונש מאסר אחר שהנאשם מרצה כיום.ו**

**ד. אני דן את הנאשם, בגין העבירה נשוא האישום השני, ל- 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור, בתוך שנתיים מיום שישתחרר ממאסרו, עבירה לפי** [**סעיף 287**](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) **לחוק, ויורשע עליה.נ**

**בית המשפט מסביר לנאשם את זכותו לערער בפני בית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**פיסקה 5 של גזר דין הושמעה בפומבי בנוכחות עו"ד גב' איריס וולר ב"כ המאשימה ועו"ד עדי אבו עובייד, סניגורו של הנאשם ממשרד עו"ד בדר אגבריה והנאשם עצמו.ב**

**ניתן היום ה' באלול, תשס"ג (2 בספטמבר 2003).ו**

**מותר לפרסום מיום 02/09/2003.נ**

|  |
| --- |
| **עודד גרשון, שופט** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח